

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence bezdomovectví v Brně dlouhodobě a kvalitně
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0005958

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	1. 12. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	91,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předmětem projektu je prevence ztráty bydlení prostřednictvím sociální služby terénní programy a dluhového poradenství ve městě Brno. Index sociálního vyloučení (13,50) ukazuje, že Brno patří v rámci ČR mezi města postižená sociálním vyloučením. Problém je popsán jasně a konkrétně. Zvolené cílové skupiny jsou v souladu s výzvou, odpovídají zaměření projektu. U CS osoby ohrožené předlužeností chybí její popis, ten je třeba doplnit. Cíle jsou formulovány konkrétně a měřitelně. Klíčové aktivity jsou vhodně nastaveny a popsány. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. Rozpočet je propojený s klíčovými aktivitami, odpovídá plánovaným výstupům projektu a délce realizace. Dosažení cílových hodnot je s ohledem na nastavení aktivit a realizačního týmu reálné. Dochází k tříměsíčnímu časovému překryvu aktuálně žadatelem realizovaného projektu ve výzvě 018 a této žádosti o dotaci, je zde tedy riziko duplicity a dvojího financování. Tato záležitost není v žádosti o dotaci zohledněna ani uvedena. V žádosti o dotaci není uvedeno, jak dojde k navýšení kapacity poskytované služby Terénní programy (ID 9245951). Není zřejmé, jak bude naplněna podmínka výzvy č. 106, kdy mohou být podporovány pouze sociální služby rozšiřující se svojí kapacitou.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. U CS osoby ohrožené předlužeností požaduje HK doplnit popis.

Projekt doporučujeme k podpoře.

Výše podpory je 9 998 352,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předmětem projektu je prevence ztráty bydlení prostřednictvím sociální služby terénní programy a dluhového poradenství ve městě Brno. Index sociálního vyloučení (13,50) ukazuje, že Brno patří v rámci ČR mezi města postižená sociálním vyloučením. Jedná se o obec typu C, k žádosti o dotaci je doloženou potvrzení souladu s PSZ. Žadatel naplňuje požadavek výzvy č. 106, že projekt má mít „jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění těch opatření PSZ nebo revidovaného PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor“ doplněním aktuálních služeb zavedením psychologické podpory a rozvojem sociální služby zaměřením na včasnou prevenci u mladých rodin s dětmi. Tyto inovace mají oporu v analýze problému a CS a jsou založeny na vyhodnocování aktuálních služeb žadatele. V žádosti o dotaci je uvedena návaznost na aktuálně realizovaný projekt. Dle veřejně dostupných údajů (www stránky esfcr.cz a stránky žadatele) se jedná o projekt 0001295 Rozvoj a posílení přímé práce v rámci prevence bezdomovectví v Brně realizovaný ve výzvě OPZ+ č. 018. Dochází k tříměsíčnímu časovému překryvu obou projektů a je zde tedy riziko duplicity a dvojího financování. Tato záležitost není v žádosti o dotaci zohledněna ani uvedena. V žádosti o dotaci není uvedeno, jak dojde k navýšení kapacity poskytované služby Terénní programy (ID 9245951). V registru poskytovatelů sociálních služeb je uvedeno personální zajištění služby v rozsahu 6,2 úvazku, informace o projektu 0001295 na stránkách žadatele uvádí personální zajištění projektu v rozsahu 4,2 úvazku v přímé práci. V žádosti o dotaci je plánováno personální zajištění v rozsahu 3,7 úvazku v přímé práci. Není tedy zřejmé, jak bude naplněna podmínka výzvy č. 106, kdy mohou být podporovány pouze sociální služby rozšiřující se svojí kapacitou. Potřebnost projektu je dobře podložena jak externími, tak vlastními interními daty a zkušenostmi, obecněji také	Ano

									strategickými dokumenty. Nedostatkem je, že analýza problému a CS není ozdrojována, není tedy jasné, z jakých zdrojů žadatel vychází a není možné ověření dat. Nicméně problém je popsán jasně a konkrétně, jsou adekvátně uvedeny jeho příčiny i dopady na cílovou skupinu, jsou také popsány dosavadní způsoby řešení problému, avšak jen z pohledu vlastní činnosti, zlehka se žadatel dotýká také ostatních aktérů a spolupráce s nimi. Je poskytnuta konkrétní situační analýza k lokalitám, ve kterých žadatel působí. Zvolené cílové skupiny (Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb) jsou v souladu s výzvou, odpovídají záměru projektu. Žadatel se adekvátně věnuje problémům a potřebám CS, vhodně popsal strukturu i velikost CS. U cs osoby ohrožené předlužeností chybí její popis, ten je třeba doplnit.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Žadatel stanovuje jeden obecný hlavní cíl, který je doplněn 5 specifickými cíli. Cíle jsou vhodně formulované s ohledem na zaměření projektu, propojené aktivitami, měřitelné. V souvislostech jsou zpracované také v přiloženém logickém rámci. Jejich dosažení má potenciál napomoci k řešení problémů zvolených CS. Změny, kterých má být realizací projektu dosaženo, jsou adekvátně popsány v souvislosti s cíli a klíčovými aktivitami, přiměřeně ambiciózní, jsou definované jak z pohledu cílových osob, rodin či kompetencí žadatele, tak v širším kontextu sociálním a ekonomickým. Klíčové aktivity jsou vhodně zvoleny, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. Žadatel velmi dobře pracuje s riziky projektu a nastavuje vhodné a konkrétní nástroje pro jejich eliminaci.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel uvádí vhodné způsoby a metody pro ověření dosažení cílů i zdroje informací pro hodnocení. Jsou stanovena kritéria, díky kterým bude dosažení cílů identifikováno, a to jak na kvantitativní, tak také na kvalitativní úrovni. Žadatel se vyhodnocení věnuje průběžně. Má zaběhlý evidenční systém a zároveň v rámci poskytování sociální služby využívá standardně individuální plány. Na základě stanovených kritérií bude možné vyhodnotit, zda došlo k naplnění stanovených cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný. U všech položek jsou uvedené jednotkové ceny a ty jsou v adekvátní výši. U jednotlivých	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									pracovních pozic jsou uvedené jejich náplně práce a způsob jejich zapojení. Uvedené pozice jsou v souladu se zaměřením projektu, jsou provázané s klíčovými aktivitami.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V projektu jsou zvolené indikátory 670102, 670031, 600000. Tyto indikátory jsou správně vybrané s ohledem na aktivity projektu. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota. Cílové hodnoty odpovídají údajům v klíčových aktivitách a jiných částech žádosti o dotaci. Dosažení stanovených hodnot je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel vychází ve vyjádření zájmu CS o účast na projektu z vlastních statistik a dosavadních zkušeností. Popisuje adekvátní způsoby vyhledávání a oslovování CS, jedná se o sociální službu terénní programy, která je z velké části věnována depistáži, kontaktování a motivování CS. Žadatel vhodně pracuje s motivací k zapojení a setrvání v projektu, a to v ve všech fázích práce s CS, je zřejmé, že se zapojením CS v průběhu realizace se počítá a díky standardizované službě bude i metodicky nastavené.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Jsou navrženy 4 klíčové aktivity směřující do aktivit 2 (terénní programy) a 5 (dluhové poradenství včetně psychologické podpory) dle výzvy 106, jsou vzájemně provázané a doplňují se, průchod klienta projektem je názorně popsán, aktivity mají potenciál k dosažení stanovených cílů projektu. Zaměřením na včasnou prevenci u mladých rodin s dětmi a posilováním rodičovských kompetencí se žadatel pohybuje na hraně poskytování služby SASRD, jedná se však o zkušeného poskytovatele sociálních služeb, který si je rizika vědom a pracuje s ním. Z hlediska postupů a metod práce jsou aktivity popsány podrobně a fundovaně, je patrná zkušenost žadatele v daných oblastech práce s CS. Uvedeny jsou také informace jako výstupy aktivit a způsoby jejich dokladování, plánované počty podpořených osob. Rozsah jednotlivých činností a podpory cílových osob je uveden pouze rámcově, stejně tak náklady jsou přiřazeny pouze obecně, zejména co se týče využití paušálu, jedná se však o drobné nedostatky.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------